



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Διεύθυνση : Φλέμινγκ & Ερ. Σταυρού
Τ.Κ. : 35131 ΛΑΜΙΑ
Πληροφορίες : Βλάσιος Γ. Καρανάσιος
Τηλέφωνο : 22313 51023
e-mail : v.karanasios@lamia-city.gr

Λαμία, 16 / 11 / 2021

Αριθμ. πρωτ. 47189

ΠΡΟΣ:

Οικονομική Επιτροπή

Δήμου Λαμιέων

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ : «Άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 186/2021 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας, διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου».

Τίθενται υπόψη σας :

1. Η στο Ειρηνοδικείο Λαμίας - από 10-4-2014 και με αριθ. εκθ. καταθ. 353 / 11-4-2014 - **αγωγή (διεκδικητική)** του Δήμου Λαμιέων, με την οποία ζητήθηκε : **1α.** Να αναγνωρισθεί ότι ο ανώνυμος δρόμος, που βρίσκεται στη θέση «Φτελιά» της Τ.Κ. Μεξιατών, μήκους περίπου 100 μέτρων, πλάτους 1,20 μέτρων, εκτός από την αρχή και το τέλος του που το άνοιγμά του (πλάτος του) είναι 1,60 μ., είναι κοινόχρηστος και ανήκει κατά κυριότητα στο Δήμο Λαμιέων , **1β.** Να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καθαίρει και να απομακρύνει τις δύο σιδηρόπορτες που έχει τοποθετήσει στη νότια είσοδο του δημοτικού δρομίσκου από όπου διέρχεται ο ανώνυμος δημοτικός δρόμος, καθώς επίσης και την περίφραξη με τους σιδηροπασσάλους και το πλέγμα, με την οποία έχει καταλάβει τριγωνική έκταση διαστάσεων 3 X 1μ. και εμβαδού 3 τ.μ. περίπου, που την έχει τσιμεντοστρώσει, αποδίδοντας έτσι ελεύθερη τη χρήση αυτής στους δημότες της Τ.Κ. Μεξιατών και σε περίπτωση άρνησής του να το πράξει, να επιτραπεί στο Δήμο Λαμιέων να τα καθαίρει, με δαπάνες του εναγόμενου , **1γ.** Να κηρυχθεί η απόφαση, που θα εκδοθεί, προσωρινά εκτελεστή , **1δ.** Να διαταχθεί σε βάρος του εναγόμενου χρηματική

ποινή 2.000,00 ευρώ, σε περίπτωση παράβασης της απόφασης που θα εκδοθεί και των όσων τον διατάσσει να πράξει .

2. Η αριθ. 741 / 2015 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Λαμίας , που απέρριψε την αγωγή του Δήμου Λαμιέων, με το σκεπτικό ότι : « ... η από 10-4-2014 υπό κρίση αγωγή είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης – δεκτής γενομένης της σχετικής ενστάσεως του εναγόμενου – διότι δεν περιέχει τα απαραίτητα κατά νόμο για την πληρότητα και το ορισμένο της στοιχεία, ήτοι η ένδικη αγωγή δεν περιέχει όλα τα αναγκαία για τη θεμελίωση της αναγνωριστικής κυριότητας κοινοχρήστου δρόμου αγωγής (άρθρο 216 Κ.Πολ.Δ.). Στην προκείμενη περίπτωση, δεν καθορίζονται στην κρινόμενη αγωγή όλα τα πραγματικά περιστατικά, που είναι απαραίτητα κατά νόμο, δηλαδή κατά τις διατάξεις του προϊσχύσαντος του Α.Κ. Β.Π.Δ., που προπαρατέθηκαν για την εφαρμογή του θεσμού της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας, ώστε τα επικαλούμενα με την κρινόμενη αγωγή στοιχεία να μην αποτελούν νόμιμο λόγο κτήσεως της κυριότητας του ενάγοντος Δήμου, ήτοι καθεστώς κοινής χρήσεως, χαρακτηρισμού ως κοινοχρήστου, θέληση του ιδιοκτήτη ή αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα, που όμως έπρεπε να έχει συμπληρωθεί μέχρι και τις 23-2-1946, ήτοι δεν αναφέρεται στην κρινόμενη αγωγή ότι η αρχαιότητα στην κοινή χρήση είχε συμπληρωθεί κατά το χρόνο εισαγωγής του Α.Κ. (23-2-1946), δεν γίνεται επίκληση της κοινής χρήσης του επίδικου δρομίσκου σε χρόνο, που ανατρέχει 80 και πλέον έτη προ της εισαγωγής του Α.Κ. (23-2-1946), με έναρξη πριν ακόμη από το έτος 1865, στοιχείο που έπρεπε να αναφέρεται στην αγωγή, για τη θεμελίωσή της. Η δε αναφορά στο αγωγικό δικόγραφο ότι ο κοινόχρηστος δρόμος χρησιμοποιείτο ως δρόμος από μακρού χρόνου, αφού προϋπήρχε κατά τις αναφορές των γεροντότερων σήμερα κατοίκων της τους έτους 1880, αναφερόμενος στην αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα του προγενέστερου του Α.Κ. δικαίου δεν αρκεί, καθώς θα έπρεπε επιπλέον να επικαλεστεί ότι αυτός είχε δοθεί στην κοινή χρήση για τη θεραπεία του δημόσιου συμφέροντος τουλάχιστον ογδόντα χρόνια πριν την εισαγωγή του Α.Κ., ήτοι δεν αναφέρεται ότι πραγματοποιήθηκε πριν από την εισαγωγή του Α.Κ. (23-2-1946) και για δύο συνεχόμενες γενεές πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23-2-1946), καθεμίας εξ αυτών υπολογιζομένης σε σαράντα έτη και δη οπωσδήποτε πριν από το έτος 1865, όπου τον επίδικο δρομίσκο με τη μορφή αυτή του κοινόχρηστου χώρου χρησιμοποιούσε ελεύθερα και δικαιωματικά μεγάλος και ακαθόριστος αριθμός δημοτών και για όλα αυτά τα χρόνια δεν γνώρισαν διαφορετική κατάσταση του πράγματος από την κοινοχρησία. Εξάλλου με βάση τα ιστορούμενα στην κρινόμενη αγωγή, ο επίδικος δρομίσκος δεν μπορεί να αποκτήσει την ιδιότητα του κοινόχρηστου χαρακτήρα, την οποία

δεν μπορεί να προσλάβει ο επίδικος δρομίσκος με μόνη τη χρήση του από αμνημονεύτων ετών, εφόσον μέχρι την εισαγωγή του Α.Κ. την 23-2-1946 δεν είχε συμπληρωθεί χρήση 80 ετών..... »

3. Η αριθ. 496 / 19 Οκτωβρίου 2016 (Α.Δ.Α. : 6ΒΚΞΩΛΚ-ΚΩΨ) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, που ενέκρινε την άσκηση νέας διεκδικητικής αγωγής του Δήμου Λαμιέων .

4. Η στο Ειρηνοδικείο Λαμίας, - με Α.Κ. 13 / 21-2-2017 - **αγωγή** του Δήμου Λαμιέων, που συζητήθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2017 .

5. Η **αριθ. 50/2018** απόφαση Ειρηνοδικείου Λαμίας, που απέρριψε την αγωγή και επέβαλε σε βάρος του Δήμου Λαμιέων τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, ποσού 320,00 ευρώ . Σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της απόφασης, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προέκυψε ότι η επίδικη εδαφική λωρίδα απέκτησε την ιδιότητα του κοινόχρηστου δρόμου από μακρό – αμνημόνευτο χρόνο . Στο σκεπτικό της απόφασης περιέχεται η κατάθεση του μάρτυρα του Δήμου Λαμιέων, που κατέθεσε ότι η έκταση ήταν δρομίσκος και ότι χρησιμοποιούνταν συνεχώς και ανεμπόδιστα προς το έτος 1860 όπως το γνωρίζει από τον πατέρα και τον παππού του , η οποία όμως δεν κρίθηκε πειστική .

6. Η με αριθ. πρωτ. 48302 / 17-10-2018 γνωμοδότηση του Προϊσταμένου του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας, όπου – μεταξύ άλλων – σημειώνεται πως στην ανωτέρω απόφαση περιέχονται ανεπαρκείς αιτιολογίες και φαίνεται να μην έχουν εκτιμηθεί σωστά τα αποδεικτικά μέσα. Συγκεκριμένα γίνεται αναφορά στους τίτλους κτήσης του εναγόμενου, στους οποίους περιγράφεται περιμετρικά η ιδιοκτησία και δεν αναφέρεται ότι αυτή συνορεύει με δρόμο ή μονοπάτι, τούτο όμως δεν είναι από μόνο του αρκετό να στηρίξει τη δικαστική κρίση, εφόσον τα συμβόλαια θα μπορούσαν να έχουν διατυπωθεί με τέτοιο τρόπο, με σκοπό να χρησιμεύουν μελλοντικά για την απόδειξη κυριότητας . Επιπλέον η παραπομπή στις αεροφωτογραφίες των ετών 1945 και 1960 από μόνη της δεν είναι αρκετή , διότι πρόκειται για λωρίδα γης – μονοπάτι που σημαίνει ότι το πλάτος του είναι πολύ μικρό, μάλιστα οι διαστάσεις μιας κατασκευής, που φέρεται να έχει τοποθετήσει είναι μήκους 5 μ. , πλάτους 1,2 μ. και επιφάνειας 3 τ.μ. , οι δε αεροφωτογραφίες του έτους 1945 είναι κλίμακας 1/45.000 και του έτους 1960 κλίμακας 1/30.000 . Εξάλλου δεν προσκομίζονται αεροφωτογραφίες των επόμενων ετών, οι οποίες έχουν μεγαλύτερη ανάλυση, οι πιο πρόσφατες μάλιστα είναι κλίμακας 1/5000 , από την εκτίμηση των οποίων θα μπορούσε να προκύψει η ύπαρξη του επίδικου δρόμου . Ενόψει αυτών πρέπει να ασκηθεί έφεση, ώστε νόμιμα και παραδεκτά να επιδιωχτεί η εξαφάνιση της αριθ. 50 / 2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαμίας .

7. Η αριθ. 456 / 22 Οκτωβρίου 2018 (Α.Δ.Α. : ΨΡΜΡΩΛΚ-9ΩΟ) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, που ενέκρινε την άσκηση έφεσης κατά της αριθ. 50/2018 απόφασης Ειρηνοδικείου Λαμίας .

8. Η στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας, από 26-10-2018 και με Α.Π.Κ. : 1381/ΤΜ/217/27-11-2018 έφεση του Δήμου Λαμιέων, που συζητήθηκε στις 28 Μαΐου 2021.

9. Η υπ'αριθμ. 186/2021 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας, που απέρριψε στην ουσία της τη με Α.Π.Κ. : 1381/ΤΜ/217/27-11-2018 έφεση του Δήμου Λαμιέων και καταδίκασε το Δήμο Λαμιέων στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του εφεσίβλητου, ποσού 200,00 ευρώ . Σημειώνουμε ότι το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του τις νομότυπες ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης και όλα τα έγγραφα που νόμιμα επικαλέστηκαν και προσκόμισαν οι διάδικοι, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (συμβολαιογραφικά έγγραφα, φωτογραφίες, τοπογραφικά διαγράμματα, τεχνική έκθεση του εφεσίβλητου, υπεύθυνες δηλώσεις, βεβαιώσεις κοινοταρχών, δημάρχων κ.λ.π.) έκρινε ότι ο Δήμος Λαμιέων δεν απέδειξε, όπως όφειλε, τον ισχυρισμό του για την ύπαρξη του περιγραφόμενου κοινόχρηστου δρομίσκου, με συνέπεια η αγωγή του να είναι απορριπτή, ως ουσιαστικά αβάσιμη .

10. Το υπ'αριθμ. πρωτ. 45337 / 05-11-2021 έγγραφο της Τ.Κ. Μεξιατών, όπου εκφράζεται η σύμφωνη γνώμη της για την εξάντληση των ένδικων μέσων (άσκηση αίτησης ανάιρεσης) στην υπόθεση .

11. Οι διατάξεις του Α.Ν. 1539 / 1938 (ΦΕΚ 488/Α'/29-12-1938) "Περί προστασίας των δημόσιων κτημάτων", όπως αυτός συμπληρώθηκε με το άρθρο 1 του Ν.Δ. 31 / 1968 (ΦΕΚ 281/Α'/2-12-1968) "Περί προστασίας της περιουσίας των Ο.Τ.Α. και ρυθμίσεως ετέρων τινών θεμάτων".

12. Το άρθρο 62 του Ν. 1416 / 1984 (ΦΕΚ 18/Α'/21-2-1984), που αντικατέστησε το άρθρο 1 του Ν.Δ. 31 / 1968.

13. Το άρθρο 3 § 11 του Ν. 2307 / 1995 (ΦΕΚ 113/Α'/15-6-1995), που αντικατέστησε το άρθρο 62 του Ν. 1416 / 1984.

14. Τα άρθρα 75 και 178 του Ν. 3463 / 2006 (ΦΕΚ 114 / Α' / 8-6-2006).

15. Οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ιγ', ιε' και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ 241 / Α' / 23-12-2016), από το άρθρο 3 παρ. 1, περ. ιη' , ιθ' και παρ. 2 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134

/ Α' / 9-8-2019) , το άρθρο 10, παρ. 3 του Ν.4674/2020 (ΦΕΚ 53 / Α' / 11-3-2020) και το άρθρο 40, παρ. 1 , περ. ι' του Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ 197 / Α' / 12-10-2020) .

Με την υπ' αριθμ . 272 / 18 – 11 – 2020 (Α.Δ.Α.: 6ΧΣΧΩΛΚ-8Υ2) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαμιέων διαπιστώθηκε η λύση της σχέσης έμμισθης εντολής της δικηγόρου με πάγια μηνιαία αντιμισθία, κατόπιν εκδόσεως της υπ' αριθμ. 1807/2020 απόφασης του Γ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Στο Δήμο Λαμιέων δεν υπηρετεί δικηγόρος με σχέση έμμισθης εντολής (πάγια αντιμισθία), ώστε να παρίσταται στα Δικαστήρια εκπροσωπώντας το Δήμο.

Στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) του Δήμου Λαμιέων, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 156883 / 15-9-2020 απόφαση Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 4224 / Β' / 30-9-2020, προβλέπεται μία θέση Προϊσταμένου Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας, Δικηγόρου – Νομικού Συμβούλου, με σύμβαση έμμισθης εντολής αορίστου χρόνου (πάγια αντιμισθία), στην οποία υπηρετεί Νομικός Σύμβουλος, του οποίου η ενασχόληση είναι αποκλειστικά η παροχή νομικών συμβουλών και γνωμοδοτήσεων προς το Δήμο Λαμιέων και τα όργανά του, η κατεύθυνση του χειρισμού των υποθέσεων από τους άλλους δικηγόρους, η διεύθυνση, εποπτεία, οργάνωση, προγραμματισμός και συντονισμός των εργασιών του Τμήματος .

ΕΠΕΙΔΗ από τη μελέτη του φακέλου της δικογραφίας, προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι άσκησης αίτησης αναίρεσης κατά της **υπ' αριθμ. 186/2021** απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας.

ΕΠΕΙΔΗ πρέπει να ανατεθεί σε δικηγόρο “παρ’ Αρείω Πάγω” η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της **υπ' αριθμ. 186/2021** απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας .

Προτείνεται, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα και τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1, περ. ιγ', ιε' και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ 241 / Α' / 23-12-2016), από το άρθρο 3 παρ. 1, περ. ιη' , ιθ' και παρ. 2 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134 / Α' / 9-8-2019) , το άρθρο 10, παρ. 3 του Ν.4674/2020 (ΦΕΚ 53 / Α' / 11-3-2020) και το άρθρο 40, παρ. 1 , περ. ι' του Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ 197 / Α' / 12-10-2020) , η λήψη απόφασης :

A. Για την άσκηση αίτησης αναίρεσης – στον Άρειο Πάγο - κατά της υπ' αριθμ. 186/2021 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας .

B. για την παροχή εντολής και πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας , προκειμένου να ασκήσει – για λογαριασμό του Δήμου Λαμιέων – στον Άρειο Πάγο αίτηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 186/2021 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας , να παρασταθεί στη συζήτησή της , στη δικάσιμο που θα οριστεί καθώς και σε κάθε πιθανή αναβολή ή ματαίωση ή ανασυζήτησή της και να καταθέσει προτάσεις και σχετικά έγγραφα .

Ο Προϊστάμενος

του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας

Βλάσιος Γ. Καρανάσιος

Νομικός Σύμβουλος

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:
Φ. 1179